

令和6年度 第1回鹿角市入札監視委員会（会議概要）

| | | |
|---|---|------|
| 開催日及び場所 | 令和6年7月4日（木曜日） 13:58 ~ 16:58 鹿角市役所 第1、2会議室 | |
| 出席委員氏名 | 緑 川 正 樹（委員長） 志 賀 貴 光 庄 司 真一郎 佐々木 寿 一 | |
| 審議対象期間 | 令和5年 4月1日 ~ 令和5年9月30日（1件） 令和5年10月1日 ~ 令和6年3月31日（115件） | |
| 審議事項 | (1) 入札及び契約手続きの運用状況について | |
| | (2) 抽出事案の審議について | |
| | (3) 入札及び契約制度の改善について ① 少額随意契約の活用について ② チェック体制の強化について | |
| 審議の内訳 | 審議対象総数 | 116件 |
| | ・ 条件付き一般競争入札 | 42件 |
| | ・ 指名競争入札 | 66件 |
| | ・ 不落随意契約 | 2件 |
| | ・ 公開見積調達（オープンカウンター） | 6件 |
| | うち抽出による審議案件 | 37件 |
| | ・ 建設工事 | 10件 |
| | ・ 測量設計業務 | 3件 |
| | ・ 役務提供 | 12件 |
| ・ 物品調達 | 12件 | |
| 会議の記録 | | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 審議の結果、疑念が抱かれた案件及び継続審査を要する案件はなし。 ・ 「委員からの助言事項」及び「それに対する回答」は別紙1のとおり。 | | |

| 「委員からの助言事項」及び「それに対する回答」 | |
|--|--|
| <p>① 低入札価格調査制度を適用する工事の下限金額を 2,000 万円としているようだが、もっと下げることが望ましい。調査手法が電子入札システムを前提とするのであれば全業者の導入を待つのではなく、可能な部分から段階的に適用対象を拡大し、将来的な完全移行につなげるべきである。</p> | <p>⇒ 本制度を適用拡大するメリットについては承知している。 段階的な拡大について、精査・検討を進める。</p> |
| <p>② 参考見積を活用する場合においてその徴取数は予定価格を設定するうえで非常に重要となることから、職員全体の理解・浸透が進むよう周知徹底に努めていただきたい。</p> | <p>⇒ 鹿角市随意契約ガイドラインの見直しを行う中で、見積徴取を行う場合の事務手続きや留意点について新たに項目を追加した。今後においてもあらゆる機会を通じて職員への周知を進めてまいりたい。</p> |
| <p>③ 秋田県においては入札時に不自然さが感じられた場合、落札決定を一時保留するしくみがあるが、鹿角市においてはどうか。</p> | <p>⇒ チェック体制の強化策として、「公正入札調査委員会設置要綱」及び「談合情報等対応要領」を策定中であるが、その中で落札決定を保留するなどの的確な対応が執れるよう制度を構築してまいりたい。</p> |
| <p>④ 談合情報等への対応に向けた要綱・要領案を拝見したが、談合情報の受理時において調査委員会の委員自体の関与が疑われるケースがあり得ること、案件名には隠語が用いられやすいこと、情報提供者の保護には特に配慮が必要なことから当該事項等に十分留意のうえ策定を進めること。</p> | <p>⇒ 助言いただいた内容について、精査・検討を加える。</p> |

業種別入札方式別発注総括表（令和5年度下半期分）

| 業種別 | 入札方式別 | | 件数 | 落札金額 | 適用 | | 前年同期 | 比較 |
|-----------------|------------|------|----|-------------|-------------|--------|--------|--------|
| | | | | | 予定価格 | 落札率 | 落札率 | |
| 建設工事（修繕含む） | 条件付き一般競争入札 | | 32 | 164,608,000 | 168,533,000 | 97.67% | 96.85% | 0.82% |
| | 指名競争入札 | | 9 | 26,836,000 | 27,436,000 | 97.81% | 99.17% | -1.36% |
| | 不落随意契約 | | — | — | — | — | — | — |
| | 計 | | 41 | 191,444,000 | 195,969,000 | 97.69% | 97.62% | 0.07% |
| 測量・設計業務 | 条件付き一般競争入札 | | 2 | 11,600,000 | 12,140,000 | 95.55% | 80.27% | 15.28% |
| | 指名競争入札 | | 1 | 1,700,000 | 1,750,000 | 97.14% | — | — |
| | 不落随意契約 | | — | — | — | — | — | — |
| | 計 | | 3 | 13,300,000 | 13,890,000 | 95.75% | 80.27% | 15.48% |
| 役務提供 （委託契約等） | 条件付き一般競争入札 | | 5 | 38,530,000 | 40,559,400 | 95.00% | 79.75% | 15.25% |
| | 指名競争入札 | 普通契約 | 37 | 151,190,000 | 180,243,000 | 83.88% | 80.34% | 3.54% |
| | | 単価契約 | 2 | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— |
| | 不落随意契約 | | 2 | 5,500,000 | 5,712,000 | 96.29% | — | — |
| | 計 | 普通契約 | 44 | 195,220,000 | 226,514,400 | 86.18% | 79.79% | 6.39% |
| | | 単価契約 | 2 | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— |
| 物品調達 | 条件付き一般競争入札 | 普通契約 | 2 | 9,600,000 | 10,002,000 | 95.98% | 92.47% | 3.51% |
| | | 単価契約 | — | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— |
| | 指名競争入札 | 普通契約 | 10 | 5,972,400 | 7,077,333 | 84.39% | 87.13% | -2.74% |
| | | 単価契約 | 7 | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— |
| | 公開見積調達 | 普通契約 | 6 | 1,509,600 | 1,564,700 | 96.48% | 90.95% | 5.53% |
| | | 単価契約 | — | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— |
| | 不落随意契約 | 普通契約 | — | — | — | — | — | — |
| | | 単価契約 | — | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— |
| | 計 | 普通契約 | 18 | 17,082,000 | 18,644,033 | 91.62% | 91.34% | 0.28% |
| | | 単価契約 | 7 | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— |

| 令和5年度 | | 件数 | 落札金額 | 適用 | | 前年同期 | 比較 |
|-------------|------|-----|---------------|---------------|--------|--------|--------|
| | | | | 予定価格 | 落札率 | 落札率 | |
| 上半期（4～9月末） | 普通契約 | 218 | 2,410,447,900 | 2,488,448,420 | 96.87% | 95.10% | 1.77 |
| | 単価契約 | 25 | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— |
| 下半期（10～3月末） | 普通契約 | 106 | 417,046,000 | 455,017,433 | 91.65% | 92.70% | -1.05% |
| | 単価契約 | 9 | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— |
| 全体 | | 324 | 2,827,493,900 | 2,943,465,853 | 96.06% | 94.48% | 1.58% |
| | | 34 | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— | 単価— |